**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 5 Δεκεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.15’, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου της, κυρίας Άννας Μάνη - Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών - Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (4η συνεδρίαση - β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Γεώργιος Κώτσηρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

H Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, καλησπέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών - Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης». Είναι η 4η συνεδρίαση της Επιτροπής, η λεγόμενη β΄ ανάγνωση.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Ευριπίδης Στυλιανίδης.

 **ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Το νομοσχέδιο αυτό, ουσιαστικά, απαντά σε μια πραγματική ανάγκη της ελληνικής δικαιοσύνης, η οποία, για πάρα πολλά χρόνια, αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα, κυρίως, στην ταχύτητα με την οποία διεκπεραιώνει τις εκκρεμείς υποθέσεις, όχι για λόγους που συνδέονται με την ποιότητα των δικαστικών λειτουργών, κυρίως, για λόγους έλλειψης υποδομών, εποπτικών μέσων, εργαλείων δηλαδή και της σύγχρονης τεχνολογίας και κάλυψης προσωπικού.

Όλο το προηγούμενο διάστημα, έγινε μια τιτάνια προσπάθεια από τον Υπουργό, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης, από την Κυβέρνηση, για να καλυφθούν κενά πολλών ετών. Και μπορούμε με βεβαιότητα, τώρα, να πούμε, ότι έχουν γίνει πολύ σημαντικά βήματα και στα θέματα των υποδομών και γίνονται και θα συνεχίσουν να γίνονται το επόμενο διάστημα. Μας τα παρουσίασε την προηγούμενη φορά στη συζήτηση, ενδελεχώς, ο Υπουργός.

Σήμερα, ακουμπάμε μία παράμετρο, η οποία είναι πάρα πολύ σημαντική. Την κάλυψη των κενών των δικαστικών υπαλλήλων. Και η προσέγγιση γίνεται και ποσοτικά και ποιοτικά. Είχε προεξαγγελθεί σε σχετική έκθεση, η οποία είχε δημοσιοποιηθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο, ο σχεδιασμός της Ελληνικής Πολιτείας για το θέμα και τώρα, αυτός ο σχεδιασμός, υλοποιείται.

 Οι δικαστικοί υπάλληλοι, πλέον, μπορούν να προσλαμβάνονται με ειδικό διαγωνισμό, όπως ήδη έχουμε αναλύσει, να φοιτούν στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, να απολαμβάνουν διά βίου εκπαίδευση πάνω στις νέες δεξιότητες, για να μπορούν να παρακολουθούν τις εξελίξεις και να υπηρετούν αποτελεσματικότερα τους δικαστές. Η ζύμωση τους δε και με το χώρο, αλλά και με τα πρόσωπα που πρωταγωνιστούν στην παραγωγή δικαστικών αποφάσεων, δηλαδή, τους δικαστές, αρχίζει από τη φάση της εκπαίδευσής τους.

Νομίζω ότι το νομοσχέδιο, όπως παρουσιάστηκε και στην επί της αρχής και στην επί των άρθρων συζήτηση, καλύπτει αυτό το κενό ουσιαστικά, κατοχυρώνοντας και την ποιότητα της επιλογής, αλλά και την πληρότητα, από άποψη ποσοτική, της κάλυψης των αναγκών.

Θεωρούμε ότι αυτό το οποίο έχει σημασία, κύριε Υπουργέ, από εδώ και πέρα, μετά την ψήφιση στην Ολομέλεια του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου, είναι η γρήγορη υλοποίηση των αποφάσεων. Διατυπώθηκαν θετικές γνώμες από τους φορείς που ακροαστήκαμε και ασκήθηκαν επιμέρους κριτικές από κάποια κόμματα της αντιπολίτευσης. Νομίζω, ότι υπάρχει η διάθεση, όπου υπάρχει λογική, να υπάρξει συνεννόηση, για να μπορέσουμε να έχουμε το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα.

Εκτιμώ ότι το θεσμικό πλαίσιο, όπως τίθεται, έχει πληρότητα. Αυτό που είναι κρίσιμο από δω και πέρα είναι η υλοποίησή του να γίνει σωστά και ότι υπάρχουν μερικά τεχνικά πρακτικά προβλήματα που πρέπει να επιλυθούν. Παραδείγματος χάρη, ετέθη από κάποιους η πιθανότητα να μεταφερθεί η Σχολή στην Αθήνα δεν είναι αυτό εφικτό. Η Σχολή στη Θεσσαλονίκη νομίζω, ότι εξυπηρετεί και τη λογική της αποκέντρωσης και όπως μας διαβεβαίωσε και η επικεφαλής της Σχολής υπάρχουν εκεί οι προβλέψεις ώστε αν οι κτιριακές υποδομές δεν επαρκούν να μπορέσουμε να συμπληρώσουμε τις υποδομές αυτές. Όχι στα νούμερα τα μικρά, τα οποία προέβλεψαν κάποιοι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές της αντιπολίτευσης των 250 και 1.000 και 2.000 ακόμα ατόμων. Υπάρχει η δυνατότητα να καλυφθούν.

Επίσης, έχει πολύ μεγάλη σημασία η έμφαση που δίδεται στην ποιότητα των διδασκόντων στη Σχολή. Η όλη διάρθρωση, δηλαδή και του επιστημονικού μέρους αυτής της προσπάθειας. Θεωρώ, ότι αν το πλαίσιο αυτό συμπληρωθεί μετά την ψήφισή του με τις κατάλληλες εφαρμοσμένες πολιτικές θα έχουμε ένα αποτέλεσμα θετικό, το οποίο θα επιτρέψει να ανατρέψουμε το κακό βαθμό που έπαιρνε τα προηγούμενα χρόνια η ελληνική δικαιοσύνη για την αργοπορία στην έκδοση των αποφάσεων. Πιστεύω, ότι θα επηρεάσει θετικά τόσο την ποιότητα, όσο και την ταχύτητα της έκδοσης των αποφάσεων και θα σκοτώσει οριστικά την αρνησιδικία, στην οποία πολλές φορές οδηγούνταν το ελληνικό σύστημα λόγω όλων αυτών των ελλείψεων και των κενών που παρουσίαζαν τα προηγούμενα χρόνια.

Κλείνω, λέγοντας το εξής: μέσα από την ίδια έκθεση, την οποία και εγώ παρουσίασα κατά την πρωτομιλία μου προκύπτει ότι τα τελευταία χρόνια, κυρίως από το 2015 και μετά, δεν έγινε καμία προσπάθεια για να βελτιωθεί η αναλογία δικαστή και δικαστικών υπαλλήλων. Φτάσαμε να είμαστε στο 1 προς 1. Ο στόχος που τίθεται και το είπε και ο κύριος Υπουργός είναι 1 προς 3, δηλαδή ένας δικαστικός τρεις δικαστικοί υπάλληλοι για να μπορούμε να έχουμε γρήγορο και ποιοτικό αποτέλεσμα. Αυτός ο στόχος, ο οποίος επισημαίνεται και από την αντίστοιχη ευρωπαϊκή έκθεση τώρα πλέον είναι ένας ρεαλιστικός στόχος. Αρκεί να υλοποιηθούν με ταχύτητα όλα αυτά τα οποία σήμερα ψηφίζουμε.

Ως εκ τούτου, δεν θέλω να μπω ξανά σε επαναλήψεις αυτών που έχουμε ήδη πει. Θα ήθελα να πω, ότι η Νέα Δημοκρατία ψηφίζει το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Σουλτάνα Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, είναι η δεύτερη ανάγνωση, η τέταρτη συνεδρίαση και δεν έχετε αλλάξει ούτε λέξη στο νομοσχέδιο. Επομένως, ότι έχει ειπωθεί τόσο από την πλευρά της αντιπολίτευσης, όσο και από τους φορείς όποιες αντιρρήσεις, όποιες διορθωτικές παρεμβάσεις στο νομοσχέδιο δεν έγιναν δεκτές από εσάς τουλάχιστον μέχρι τώρα. Περιμένουμε, ίσως, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια και μέχρι την ψήφιση από εσάς του νομοσχεδίου να προβείτε τουλάχιστον στα αυτονόητα.

Όσον αφορά το στόχο του νομοσχεδίου, έτσι όπως το παρουσιάζετε εσείς, νομίζω ότι την απάντηση στο αν θα λύσει τα προβλήματα του κλάδου των δικαστικών υπαλλήλων -και επομένως τα προβλήματα των πολιτών οι οποίοι απευθύνονται στα δικαστήρια, τόσο τα διαδικαστικά όσο και τα προβλήματα στην ταχύτητα και στην ποιότητα της απονομής δικαιοσύνης- την απάντηση σας τη δίνουν οι ίδιοι οι δικαστικοί υπάλληλοι που από σήμερα μέχρι την Παρασκευή έχουν προκηρύξει δίωρες στάσεις εργασίας διαμαρτυρόμενοι για το νομοσχέδιο που φέρνετε.

Τι ζητάνε;

Να το πάρετε πίσω και να γίνει ουσιαστική διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς, των οποίων οι προτάσεις θα πρέπει να εισακουστούν. Η διαβούλευση που λέτε ότι έγινε από το καλοκαίρι, δυστυχώς, καταγγέλλεται από τους αρμόδιους φορείς ότι μιλήσατε για άλλο νομοσχέδιο. Τελείωσε η Επιτροπή και εσείς φέρατε ένα εντελώς άλλο νομοσχέδιο και φυσικά από αποτύχατε. Από τότε που γίνατε Υπουργός λέτε ότι θα φέρετε Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων όπως συμβαίνει διεθνώς.

Εσείς τι κάνετε;

Με τη βιασύνη που σας χαρακτηρίζει τον τελευταίο καιρό, με την προχειρότητα μόνο και μόνο για να φέρετε νομοσχέδιο που να αφορά το θέμα αυτό, φέρνετε αντί για Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων ακόμα ένα κλάδο στη Σχολή Δικαστικών Λειτουργών.

Αυτό το καταγγέλλει και το κατακρίνει και η Ένωση Δικαστικών Λειτουργών του Συμβουλίου της Επικρατείας με το υπόμνημα που μας έστειλε. Υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να υπάρχει αυτοτελής Σχολή, όπως συμβαίνει διεθνώς, όπως είπα, στη Γαλλία, στη Γερμανία, κ.τ.λ. ή οι δικαστικοί υπάλληλοι να συμμορφώνονται μέσω της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Επομένως, δικαστές είναι ενάντια στον τρόπο επιμόρφωσης που εσείς φέρνετε προς ψήφιση. Δικαστικοί υπάλληλοι, είναι ενάντια στον τρόπο επιμόρφωσης. Όλη η αντιπολίτευση είναι ενάντια τεκμηριωμένα στο νομοσχέδιο αυτό. Ποιος ο λόγος, αυτή τη στιγμή, να αδιαφορείτε παντελώς για όλες τις επισημάνσεις που σας γίνανε, για όλες τις παρατηρήσεις; Ποιος ο λόγος να φέρνετε απέναντι ολόκληρο το δικαστικό κλάδο;

Κύριε Υπουργέ, εμείς περιμένουμε μέχρι και την Ολομέλεια, τουλάχιστον, να μας αποδείξετε με επιχειρήματα, γιατί, μέχρι τώρα, δεν έχουμε ακούσει κανένα επιχείρημα μόνο ευχολόγια. Οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι 175, όπως προβλέπεται, οι οποίοι θα έρθουν πρώτοι με το νομοσχέδιό σας το νωρίτερο, εάν δεν υπάρξουν άλλα προβλήματα, θα έρθουν στο επόμενο δικαστικό έτος. Και, φυσικά, ο αριθμός τους δεν θα οδηγήσει ούτε στη βελτίωση της ποιότητας και της ταχύτερης απονομής της δικαιοσύνης, ούτε στην αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών. Το νομοσχέδιό σας ήταν καταδικασμένο να αποτύχει και σας το «φωνάζουν» όλοι οι αρμόδιοι, αυτοί που γνωρίζουν το πώς λειτουργούν τα δικαστήρια, που γνωρίζουν το πώς λειτουργεί και η δικαιοσύνη και το τι χρειάζεται η δικαιοσύνη και εσείς τους αγνοείτε!

Δεν έχω να πω κάτι παραπάνω. Επιφυλάσσομαι για την Ολομέλεια. Βέβαια, από τις τοποθετήσεις μας, προφανώς, προβλέπεται το τι θα ψηφίσουμε και αναμένουμε να δεχτείτε κάποιες από τις παρατηρήσεις. Λέτε ότι δεν κάνουμε προτάσεις. Αν διαβάσετε τα πρακτικά, θα δείτε ότι έγιναν προτάσεις από όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης και από τον ΣΥΡΙΖΑ και σας έκαναν προτάσεις και οι αρμόδιοι φορείς. Δεν έχετε αλλάξει ούτε ένα «και» στο νομοσχέδιο που φέρατε και βρισκόμαστε στην τελευταία συνεδρίαση.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γιαννακοπούλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όσον αφορά το εν λόγω νομοσχέδιο, τόσο στην ενημέρωση από τους φορείς όσο και στην συζήτηση επί των άρθρων, τα σοβαρά ζητήματα τα οποία τέθηκαν από όλες τις πλευρές, νομίζω ότι φάνηκαν τα προβλήματα στον τρόπο νομοθέτησης από την μεριά της Κυβέρνησης, και ουσιαστικά, η έλλειψη ουσιαστικής και σοβαρής αποκωδικοποίησης των όσων έχουν ειπωθεί όλο αυτό το διάστημα από τους αρμόδιους εμπλεκόμενους φορείς.

Όπως τόνισα και στην επί της αρχής συζήτηση ανέκαθεν εμείς επιζητούμε την πλήρη νομοθετική επικαιροποίηση, προκειμένου, να καλυφθούν οι σύγχρονες ανάγκες του τρόπου απονομής της δικαιοσύνης, έτσι ώστε, να αναβαθμίζεται η ποιότητα της οργάνωσης, της στελέχωσης και της λειτουργίας της και πάντα με ορθό τρόπο. Εμείς τασσόμαστε υπέρ κάθε πρωτοβουλίας, η οποία προάγει κάθε τομέα του ελληνικού κράτους και της ελληνικής κοινωνίας και εξασφαλίζει την εύρυθμη λειτουργία του σύμφωνα με τις ανάγκες, οι οποίες υπάρχουν.

Όμως, μπορείτε να αντιληφθείτε ότι δημιουργείται ένα σημαντικό πρακτικό πρόβλημα με τον τρόπο που εισάγονται οι μεταρρυθμίσεις, τις οποίες λέτε ότι κάνετε. Όπως σας είπα, δυστυχώς, πολλές φορές, δεν προσφέρουν άμεση και ουσιαστική λύση στα πράγματα.

Τώρα, νομίζω ότι όλοι σε αυτή την αίθουσα συμφωνούμε ότι η σπουδαιότητα για τις σωστές παρεμβάσεις στις διατάξεις, που αφορούν στους δικαστικούς υπαλλήλους, γίνεται πολύ εύκολα αντιληπτή, αν αναλογιστούμε ότι αυτό το σχέδιο νόμου έρχεται σε μια εξαιρετικά κρίσιμη συγκυρία για την ελληνική πραγματικότητα και γενικότερα για την κατάσταση που επικρατεί στα δικαστήρια όλης της χώρας. Όμως, τα κύρια προβλήματα που αντιμετωπίζουν οι δικαστικοί υπάλληλοι, όλα αυτά τα χρόνια, δεν ξέρω κατά πόσο μπορούν πραγματικά να επιλυθούν ουσιαστικά.

Η υποστελέχωση των δικαστηρίων, η εντεινόμενη αποδυνάμωσή τους με τις συνεχείς συνταξιοδοτήσεις και τη μη ανανέωση του προσωπικού, η τάση κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών οι υποψήφιοι να αποφεύγουν να δηλώσουν ως επιλογή τον συγκεκριμένο τομέα και ο διαγωνισμός του 2017 του ΑΣΕΠ που δεν έφερε κανένα κόσμο στα δικαστήρια. Οι μισοί από τους επιτυχόντες δεν αποδέχτηκαν καν τον διορισμό τους ή διορίστηκαν και μετά από ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα παραιτήθηκαν. Όλο αυτό αναδεικνύει την τεράστια δυσκολία που υπάρχει όσον αφορά το θέμα του τρόπου, με τον οποίο πρέπει να δούμε την επίλυση του ζητήματος αυτού -της υποστελέχωσης, δηλαδή, των δικαστικών υπαλλήλων.

Αθροιστικά, όλα αυτά έχουν οδηγήσει σε ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα και θα διαιωνίσουν την αναλογία, η οποία υφίσταται σήμερα, ανάμεσα στους δικαστικούς υπαλλήλους και τους δικαστικούς λειτουργούς και η οποία είναι πραγματικά σε πολύ χαμηλά επίπεδα. Την ίδια στιγμή, σε όλη την Ευρώπη, τα πρότυπα μοντέλα χωρών είναι πολύ διαφορετικά και πολύ καλύτερα. Ακούσαμε, στην ακρόαση των φορέων, χαρακτηριστικά την τραγική αναλογία και κατά συνέπεια τις τεχνικές δυσλειτουργίες, οι οποίες επικρατούν στο μεγαλύτερο δικαστήριο της χώρας -στο Πρωτοδικείο Αθηνών.

Ποια είναι, λοιπόν, η ουσιαστική λύση, κύριοι Υπουργοί και κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο μείζον θέμα της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης, που για εμάς αποτελεί τη μητέρα των μαχών που οφείλουμε και πρέπει να δώσουμε ως νομοθετικό σώμα; Για ποια επιτάχυνση μιλάμε, όταν, με τον τρόπο που εισάγονται συγκεκριμένες διατάξεις του νομοσχεδίου αυτού, αποτυπώνεται ένα σχέδιο που, στην καλύτερη περίπτωση, θα ξεκινήσει να λειτουργεί ένα χρόνο μετά; Μέχρι τότε, τι; Αναρωτιέμαι.

Κάθε λίγο προς τα εμπρός, δυστυχώς -όπως αποδεικνύεται- δεν αρκεί μόνο να θεσπιστεί. Πρέπει να μας ενδιαφέρει ποια θα είναι η πρακτική εφαρμογή του και, κυρίως, ποια θα είναι τα αποτελέσματα που θα παράξει.

Να γίνω λίγο πιο σαφής για το τι εννοώ. Μιλάμε για την ψηφιοποίηση της Δικαιοσύνης. Ακούσαμε, ωστόσο, τον κύριο Βερβεσό, Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων της χώρας, να αναφέρει το εξής χαρακτηριστικό παράδειγμα: Μεγάλα βήματα που έγιναν στη Δικαιοσύνη, σε επίπεδο ψηφιοποίησης, σήμερα έχουν καταντήσει ουσιαστικά ένα γράμμα κενό, με αποτέλεσμα π.χ. το λεγόμενο ψηφιακό πιστοποιητικό φερεγγυότητας, το οποίο ενοποίησε 24 πιστοποιητικά που εκδίδονταν μέχρι εκείνη τη στιγμή, ενώ εκδιδόταν σε δύο μέρες, τώρα να εκδίδεται σε τρεις μήνες. Τα πιστοποιητικά, τα κληρονομικά εκδίδονται σε 3- 5 μήνες, γιατί δεν υπάρχουν υπάλληλοι να τα εκδώσουν. Αυτά τα στοιχεία πρέπει να λαμβάνουμε πολύ σοβαρά υπόψη μας, αφενός γιατί προέρχονται από τους πλέον αρμόδιους φορείς που είναι το αντικείμενο τους και η καθημερινότητά τους. Και, αφετέρου γιατί είναι οι καλές οι μεταρρυθμίσεις, αλλά μας υπενθυμίζουν το πόσο σοβαρή είναι η αναγκαιότητα να υπάρχει στελέχωση με ανθρώπινο δυναμικό.

Τοποθετήθηκα, ήδη, στις προηγούμενες συνεδριάσεις ότι, από θέση αρχής, βεβαίως και κανείς δεν μπορεί να είναι αρνητικός.

Είμαστε θετικοί στο να διαμορφωθούν οι απαραίτητες συνθήκες για να βοηθηθεί η ελληνική δικαιοσύνη, να αναβαθμιστεί ο ρόλος των δικαστικών υπαλλήλων, να υπάρχουν συνθήκες προκειμένου να βοηθηθεί η ελληνική δικαιοσύνη και να μην υπάρχει κανένας απολύτως λόγος και αιτία για καθυστερήσεις στην απονομή της από τους λειτουργούς της, όπως επίσης και στην ανάγκη για επαρκή καλυτέρευση των συνθηκών της καθημερινότητας σε όλο το δικαστικό χώρο.

Εμείς κάνουμε πάντα, ως ΠΑΣΟΚ, εποικοδομητική κριτική και θέλουμε να συμβάλουμε σε όποιο θετικό μέτρο φέρει σε ψήφιση οποιαδήποτε Κυβέρνηση, ιδιαίτερα μάλιστα για τα μεγάλα ζητήματα, τα οποία απασχολούν τη δικαιοσύνη και που απασχολούν ουσιαστικά την κοινωνία, την οποία όλοι οφείλουμε να υπηρετούμε. Και αυτό, διότι ο ρόλος της δικαιοσύνης – το έχω πει πάρα πολλές φορές και θα το επαναλάβω- είναι ακριβώς το να υπηρετείται η κοινωνία, αποδίδοντας το δίκαιο -ιδιαίτερα στους πιο αδύναμους.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος, κυρία Κομνηνάκα.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Για τον λόγο μόρφωσης της κατάρτισης και επιμόρφωσης των δικαστικών υπαλλήλων μέσω της Σχολής Δικαστών, το να δημιουργηθούν στην πραγματικότητα δικαστικοί υπάλληλοι στα μέτρα και στα πρότυπα μιας δικαιοσύνης φιλική στους επιχειρηματικούς ομίλους, της ανάγκης των επενδύσεων, στις αντιλαϊκές στοχεύσεις του κράτους και των κυβερνήσεων, δηλαδή, κομμένους και ραμμένους στα μέτρα μιας δικαιοσύνης για τους λίγους και στην πραγματικότητα εχθρική προς το λαό, αν θέλετε, αυτή η δικαιοσύνη απαιτεί και δικαστικούς υπαλλήλους εθισμένους σε μια διαδικασία συνεχούς αξιολόγησης ανταγωνισμού και πειθαρχίας.

 Γι’ αυτό, ακόμα και η ίδια η διαδικασία επιμόρφωσης μέσα από τη Σχολή δικαστών, περνάει μέσα από μια σειρά φίλτρα ή κοσκίνισμα των υπαλλήλων για την επιλογή τους, για το ποιοι θα φτάσουν τελικά να διοριστούν στις θέσεις αυτές. Βέβαια, γι’ αυτό δεν είναι και τυχαία η επιλογή του κ. Υπουργού, στην αρχική, αν δεν κάνω λάθος παρέμβασή του, να επιμείνει ότι το πρόβλημα δεν είναι τόσο ή μόνο η έλλειψη υπαλλήλων, αλλά η έλλειψη καταρτισμένων υπαλλήλων. Γιατί, λοιπόν, επιμένουν ως προς αυτό τον χαρακτηρισμό που κατά τη γνώμη μας ένας τέτοιος χαρακτηρισμός δεν είναι μόνο αν θέλετε απαξιωτικός προς τους δικαστικούς υπαλλήλους που κρατούν κυριολεκτικά όρθιες τις υπηρεσίες, με μεγάλο προσωπικό κόστος και υπερπροσπάθεια που καταβάλλουν μια μεγάλη προσπάθεια και για την αυτοεκπαίδευσή τους ή ακόμη και η συμβολή υπαλλήλων που διά πυρός και σιδήρου, πραγματικά όταν αναγκάζονται να χειριστούν σε τέτοιες συνθήκες τόσο μεγάλο όγκο εξειδικευμένων υποθέσεων απέκτησαν μια πολύτιμη εμπειρία.

 Ήταν χαρακτηριστικές και οι τοποθετήσεις στην ακρόαση των φορέων, για το πώς στην πραγματικότητα στην πράξη εκπαιδεύτηκαν, γιατί, ενώ υπάρχουν τέτοιες προβλέψεις, η όποια διαδικασία εκπαίδευσης μένει στα λόγια, επειδή ακριβώς είναι και τόσο αποδεκατισμένο το προσωπικό και ουσιαστικά γίνεται αδύνατον με άλλο τρόπο πέρα από την ατομική προσπάθεια, να εκπαιδευτούν ουσιαστικά οι νεοπροσληφθέντες υπάλληλοι. Δεν είναι μόνο απαξιωτικό, λοιπόν, ως προς την προσπάθεια που κάνουν οι δικαστικοί υπάλληλοι, αλλά, στην πραγματικότητα αποτυπώνει αυτή την επιδίωξη να διαμορφωθούν, όπως κατ’ αναλογία γίνεται μια προσπάθεια και μέσα στον κώδικα λειτουργίας των δικαστηρίων μέσα από τα διάφορα φίλτρα και την αξιολόγηση και μια σειρά άλλες διατάξεις που υπήρχαν, να έρθουν σε αυτά τα μέτρα οι δικαστικοί υπάλληλοι και σε μια αναλογική οι ίδιοι οι δικαστές. Και γι’ αυτό δεν είναι τυχαίο ότι επιλέγεται αυτή η διαδικασία μέσα από τη Σχολή δικαστών της επιμόρφωσης.

 Βέβαια, δεν εστιάζουμε την κριτική αν αυτή η διαδικασία θα γίνει μέσα από τη Σχολή δικαστών εάν θα ήταν μια αυτοτελής Σχολή δικαστικών υπαλλήλων, γιατί και σε αυτό είχαν διαφωνία. Είναι το περιεχόμενο της κατάρτισης που υποτίθεται θα πάρουν οι κατευθύνσεις που παίρνουν για το πώς έχει διαμορφωθεί στην πραγματικότητα η δικαιοσύνη και όχι το αν αυτό θα γίνει από μια Σχολή δικαστών ή από μια αυτοτελή Σχολή δικαστικών υπαλλήλων, που όμως κατά τη γνώμη μας είναι και δευτερεύον να επικεντρώνεται εκεί η κριτική.

Αυτά που οι δικαστικοί υπάλληλοι προκηρύσσουν ακριβώς τις δίωρες στάσεις εργασίας και αντιδρούν, γιατί αυτά για τα οποία εντοπίζουν ως προβλήματα και στην ίδια τη λειτουργία της υπηρεσίας, αλλά, αν θέλετε ακόμα και στο ίδιο το αίτημά τους, να υπάρχει ουσιαστική και πραγματική εκπαίδευση και με βάση τις εξελίξεις της τεχνολογίας και της επιστήμης, αλλά αυτή να είναι αποσυνδεδεμένη από τη διαδικασία των προσλήψεων, είναι γιατί δεν αντιμετωπίζεται κανένα από τα προβλήματα που υπάρχουν που είναι σήμερα γιγαντωμένα σε σχέση με τη λειτουργία των δικαστικών υπηρεσιών.

Λένε ότι ο σκοπός του νομοσχεδίου είναι ουσιαστικά το είδος των υπαλλήλων που θα διαμορφώσετε και όχι η πλήρης στελέχωση. Γιατί δεν λύνετε καμία από τις αιτίες που επισημαίνονται από όλους τους εκπροσώπους των φορέων που σχετίζονται με τη δικαιοσύνη, που λένε ότι οδηγούν στην άρνηση των υπαλλήλων να αναλάβουν μια θέση, στις μαζικές παραιτήσεις, κάτι που αποδείχθηκε στον τελευταίο διαγωνισμό.

Αυτό κάνετε ότι δεν το ακούτε, κύριε Υπουργέ, και δεν απαντάτε στα συγκεκριμένα ζητήματα που βάζουν και για τα πολύ χαμηλά επίπεδα μισθών, ότι στην πραγματικότητα οι δικαστικοί υπάλληλοι υποαμείβονται σε σχέση με το έργο που αυτοί καταβάλλουν και σε σχέση με δικαιώματα και αιτήματα που προβάλλουν συνεχώς και τα δικαιώματα που έχουν καταργηθεί όλα τα προηγούμενα χρόνια, όπως το επίδομα ειδικών συνθηκών, τα δώρα τους, μισθολογικές αυξήσεις και λοιπά και συνολική βελτίωση των παροχών εργασίας. Αυτά κάνετε ότι δεν τα ακούτε και αντί για αυτό «πετάτε την μπάλα στην εξέδρα», αντιστρέφοντας την πραγματικότητα της ευθύνης και καλώντας τα κόμματα να πάρουν θέση, λέτε, για το κατά πόσο ζητάνε οι προσλήψεις να γίνουν εκτός ΑΣΕΠ.

Εμείς ρωτάμε και σας αντιστρέφουμε το ερώτημα. Γιατί δεν κάνατε τόσα χρόνια, λοιπόν, οποιαδήποτε προσπάθεια διαδικασίας μέσω του ΑΣΕΠ από το 2017; Γιατί δεν κάνατε προσπάθεια να αντιμετωπίσετε τους λόγους για τους οποίους οι δικαστικοί υπάλληλοι μέχρι σήμερα αρνούνται να αναλάβουν υπηρεσία; Γιατί δεν προκηρύξατε το σύνολο των κενών οργανικών θέσεων, αλλά αυτές τι προκηρύσσετε με το «σταγονόμετρο»; Γιατί δεν κάνετε ετήσιο προγραμματισμό, ώστε ενόψει των συνταξιοδοτήσεων, παραιτήσεων κλπ., να μπορούν να καλυφθούν αυτά τα κενά, ώστε να μην υπάρχει αυτή η εκρηκτική, πραγματικά, κατάσταση και οι συνθήκες εργασίας στις υπηρεσίες, που αποτρέπουν ακόμα περισσότερο κάποιον υπάλληλο να αναλάβουν υπηρεσία; Βέβαια, το βασικότερο, γιατί δεν αποκαθιστάτε κυρίως τις μισθολογικές αδικίες που ισχύουν σε βάρος των εργαζομένων;

Βέβαια, είναι κατανοητό ότι αυτό που ζητούν σήμερα οι υπάλληλοι είναι μια λύση ανάγκης, το να προκηρυχθεί με αυτές τις διαδικασίες άμεσα ο διαγωνισμός. Φυσικά είμαστε οι πρώτοι που λέμε ότι πρέπει να τηρούνται αδιάβλητες διαδικασίες ως προς την πρόσληψη των υπαλλήλων. Όμως εμείς ρωτάμε ότι ακόμη και μέσα από την διαδικασία που υποτίθεται νομοθετηθείτε σήμερα, πότε και πόσους υπαλλήλους σκοπεύετε να εντάξετε σε αυτήν τη διαδικασία της Σχολής; Πότε θα βγουν αυτοί οι άνθρωποι να αναλάβουν υπηρεσία; Σε πόσο χρόνο θα καλυφθούν τα σημερινά υπάρχοντα κενά στις οργανικές θέσεις και σε αυτό το διάστημα πώς θα καλύπτονται τα κενά που θα δημιουργούνται;

Άρα δεν μπορεί να πετάτε τις ευθύνες για την κατάσταση που έχει δημιουργηθεί και από εσάς και από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, βέβαια, και που, κατά τη γνώμη μας, δεν αντιμετωπίζονται. Γιατί, αν αυτά δεν αλλάξουν, τότε θα ακούμε διάφορες ευφάνταστες προτάσεις, σαν αυτές που ακούσαμε στις προηγούμενες τοποθετήσεις και που, πραγματικά, εντυπωσίασε και η τοποθέτηση από τη μεριά της Εισηγήτριας του ΣΥΡΙΖΑ να λέει ότι πρέπει να δίνετε κίνητρα στους δικαστικούς υπαλλήλους για να μένουν στην έδρα μετά το πέρας του ωραρίου, γιατί δυστυχώς, είπε, κατεβαίνουν νωρίς από την έδρα και δεν μπορούν να δικαστούν περισσότερες υποθέσεις. Βρήκε και τον ένοχο για την καθυστέρηση της απόδοσης της δικαιοσύνης. Βρήκε και τη λύση για την επιτάχυνσή της. Είναι δυνατόν;

Να σας πούμε, κυρία Ελευθεριάδου, ότι η τήρηση του ωραρίου για τους δικαστικούς υπαλλήλους δεν είναι δυστύχημα. Είναι μια κατάκτηση αδιαπραγμάτευτη από τη μεριά των δικαστικών υπαλλήλων, που την πέτυχαν μετά από πολλές κινητοποιήσεις, μετά από πολύ κόπο και που δεν μπορεί να συζητάμε εδώ αν για να λύσουμε τα προβλήματα που διαμόρφωσε η πολιτική όλων σας τα προηγούμενα χρόνια, θα κάνουμε «λάστιχο» τους αποδεκατισμένους δικαστικούς υπαλλήλους και θα λέτε δώστε τους κίνητρα για να κάθονται μέχρι το βράδυ στην έδρα.

Την κάλυψη των υπερωριών τους που ζητάνε και το να αμείβονται για υπερωριακή απασχόληση, δεν αφορά την επέκταση του ωραρίου στην έδρα αφορά περιπτώσεις για παράδειγμα, αργιών, περιπτώσεις αυτοφώρων, για έκτακτες συνθήκες, χρειάζεται όντως να κάτσουν και για άλλου είδους εργασίες όπως ανακρίσεις κ.λπ., πέραν του ωραρίου τους. Και, βέβαια, δεν μιλάει κανένας, ούτε είναι αυτός ο στόχος να γενικευθεί μια επέκταση του ωραρίου, για να μπορέσουν να αντιμετωπιστούν κενά που διαμόρφωσε η διαχρονική πολιτική της υποχρηματοδότησης, της υποτίμησης στην πραγματικότητα της πολύτιμης εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων, που αποτυπώνεται και στο επίπεδο των μισθών και στις συνθήκες εργασίας τους. Και, εφόσον όλα αυτά, λοιπόν, δεν ικανοποιούνται και δεν αντιμετωπίζονται, θα φτάνουμε να συζητάμε για το αν θα επιλέγουμε λύσεις για τα προβλήματα που υπάρχου όπως παρουσιάζει ο κύριος Υπουργός σε σχέση με την άμεση αυτή διαδικασία προκήρυξης διαγωνισμού.

 Όμως, στην κατάσταση που έχουν βρεθεί σήμερα τα δικαστήρια, πρέπει να βρει το τρόπο να το κάνετε κι αυτό να γίνει και μπορεί να γίνει και με αδιάβλητες διαδικασίες, δεν καταλαβαίνουμε γιατί μπορεί η αδιάβλητη διαδικασία να γίνει για την ένταξη των υπαλλήλων στη Σχολή Δικαστών και όχι για οποιονδήποτε άλλο διαγωνισμό. Και εμείς συνεχίζουμε να έχουμε αμφιβολίες, ότι εφόσον δεν αντιμετωπιστούν αυτά από τους ίδιους τους δικαστικούς υπαλλήλους, από τις Ενώσεις των Δικαστών, από όποιον έχει επαφή με τα δικαστήρια, αντιλαμβάνεται ότι λειτουργούν αποτρεπτικά για την προτίμηση αυτής της θέσης του δημοσίου, δηλαδή στα δικαστήρια, σε σχέση με οποιαδήποτε άλλη θέση. Οι συνθήκες εργασίας που είναι πολύ χειρότερες, είναι πολύ δύσκολες και υποαμειβόμενες.

Αν αυτά, λοιπόν, δεν αντιμετωπιστούν, τα όποια μέτρα υποτίθεται ότι παίρνετε θα είναι κενό γράμμα. Και, βέβαια, άλλου είδους στόχευση θα υπηρετείται και μέσα από αυτή τη διαδικασία της επιμόρφωσης, που εκτός των άλλων και για τους ήδη υπηρετούντες υπαλλήλους, επισημάνθηκε ότι είναι πολύ επίφοβο κατά πόσο θα μπορέσει πραγματικά να λειτουργήσει.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ και ζητώ συγγνώμη που δεν είμαι εκεί σήμερα, δεν το συνηθίζω να μιλάω από απόσταση, αλλά δεν είχα άλλη επιλογή.

Κύριοι Υπουργοί, αυτό που αναδείχθηκε ξεκάθαρα από τη 4η συνεδρίαση της Επιτροπής μας, είναι άλλη μια φορά το πρώτο συμπέρασμα ότι η κατάσταση που επικρατεί στα δικαστήρια δεν είναι πολύ καλή, ότι τα πολλά προβλήματα που υπάρχουν στη δικαιοσύνη το πόσο αργεί η απονομή της δικαιοσύνης, αλλά και το πόσο ταλαιπωρούνται οι Έλληνες πολίτες όταν καταφεύγουν σε αυτήν. Τα παραπάνω προβλήματα είναι χιλιοειπωμένα, είναι λίγο πολύ γνωστά, έχουν επισημανθεί από όλες τις πλευρές απ’ όλους τους αρμόδιους φορείς.

Δεν μπορώ, όμως, να μην σημειώσω ότι παρά τις μεταρρυθμίσεις τις όποιες επικαλείστε κύριε Υπουργέ, η ίδια η κατάσταση φαίνεται ότι δεν έχει αλλάξει. Στα δικαστήρια, στις δικαστικές υπηρεσίες και στην εξυπηρέτηση του πολίτη. Και, αναμφίβολα, ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα που κάνει τα πράγματα ακόμη χειρότερα είναι η υποστελέχωση των δικαστηρίων, η μεγάλη έλλειψη δικαστικών υπαλλήλων, οι χιλιάδες κενές οργανικές θέσεις σε συνδυασμό με το ότι πολλοί υπάλληλοι-το είπα και προχθές-είναι στα πρόθυρα συνταξιοδότησης. Δείχνει ότι το πρόβλημα θα επιδεινωθεί από δω και πέρα και είναι κάτι το οποίο πιστεύω ότι πρέπει να το λάβετε υπόψη σας. Στα πλαίσια, λοιπόν, αυτά, με τις συνθήκες που επικρατούν, είναι απαραίτητο θα έλεγα και επιτακτική ανάγκη να στελεχωθούν άμεσα όλες οι δικαστικές υπηρεσίες, με τον αναγκαίο αριθμό δικαστικών υπαλλήλων.

Είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι μια ιδιαίτερη κατηγορία δημοσίων υπαλλήλων. Αυτό δεν αμφισβητείται από κανέναν, γι’ αυτό, εξάλλου, επισημάναμε ξεκάθαρα τα προβλήματα που αντιμετωπίζουν, οι συνθήκες εργασίας, το μεγάλο φόρτο εργασίας αλλά και τις παραιτήσεις και αποχωρήσεις από τις συγκεκριμένες υπηρεσίες. Το ζήτημα, όμως, στην προκειμένη περίπτωση, δεν είναι η κατηγοριοποίηση των δικαστικών υπαλλήλων, αλλά ούτε και εστιάζεται το πρόβλημα στον τρόπο πρόσληψης αυτών.

Η μεγάλη υποστελέχωση των δικαστηρίων πρέπει να αντιμετωπιστεί άμεσα και αποτελεσματικά. Ενόψει, μάλιστα, της άρρηκτης σχέσης των δικαστικών υπαλλήλων με την απονομή της δικαιοσύνης, είναι προφανές ότι η δικαιοσύνη θα υπολειτουργεί και η απονομή δικαιοσύνης θα αργεί όσο η κατάσταση αυτή που επικρατεί τώρα θα συνεχίζεται.

 Τώρα, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο θεσμοθετείται ένα εισαγωγικό διαγωνισμό για πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων, που ακολουθεί κατά βάση αυτό που ισχύει για τους δικαστικούς λειτουργούς, με γραπτές και προφορικές εξετάσεις, με φοίτηση σε συγκεκριμένη κατεύθυνση Τεχνική Σχολή Δικαστών, με θεωρητική και πρακτική άσκηση, αλλά και κατάρτιση. Και, με βάση την εκπαίδευση και κατάρτιση των δικαστικών υπαλλήλων που θα αποφοιτήσουν από τη Σχολή, φέρεται ότι θα είναι καταρτισμένοι και με τις κατάλληλες δεξιότητες.

Τώρα, κατά πόσο, όμως, λύνετε με αυτόν τον τρόπο τα πολλά και μεγάλα προβλήματα που υπάρχουν στα δικαστήρια. Ο τρόπος αυτός πρόσληψης και επιλογής δικαστικών υπαλλήλων θα ήταν ώριμος αν οι δικαστικές υπηρεσίες δεν παρουσίαζαν αυτή την εικόνα, που, δυστυχώς, παρουσιάζουν σήμερα. Ίσως, εκεί, η συζήτηση να ήταν διαφορετική. Αν οι κενές οργανικές θέσεις δεν ήταν χιλιάδες και τα δικαστήρια λειτουργούσαν σε ένα ικανοποιητικό βαθμό. Κατ’ αυτόν τον τρόπο, με προγραμματισμό, στα πλαίσια π.χ. συνταξιοδότησης των υπαλλήλων, γινόταν τέτοιος διαγωνισμός για την κάλυψη των κενών θέσεων που θα προέκυπταν κάθε χρόνο, θα ήταν κάτι διαφορετικό, κάτι αντίστοιχο που συμβαίνει και στους δικαστικούς λειτουργούς. Αυτή, όμως, τη στιγμή που κρατάει χρόνια, δεν λείπουν οι λίγοι καταρτισμένοι δικαστικοί υπάλληλοι, λείπουν πολλοί, λείπουν χιλιάδες δικαστικοί υπάλληλοι και εκεί πρέπει, κατά τη δική μας άποψη, να εστιάσετε.

Με βάση το νομοσχέδιο, λοιπόν, που φέρνετε, τον χρόνο φοίτησης, τον χρόνο κατάρτισης και άσκησης, πότε και πόσοι δικαστικοί υπάλληλοι θα είναι έτοιμοι να αναλάβουν υπηρεσία; Να δούμε πώς απαντάει σε αυτό το ερώτημα το νομοσχέδιο. Πότε θα καταφέρουν να αλλάξουν τα πράγματα στα δικαστήρια; Ποιος εγγυάται ότι δεν θα έχουμε και εδώ παραιτήσεις, με το συγκεκριμένο τρόπο πρόσληψης, με τις συγκεκριμένες συνθήκες εργασίας; Κάτι το οποίο συνέβη και στο παρελθόν. Δεν θα αναφερθώ σε λεπτομέρειες για το κόστος που προκύπτει από τις διατάξεις που φέρνετε. Σημειώνω χαρακτηριστικά ότι, σύμφωνα με το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, οι τρεις εκπαιδευτικές σειρές εκτιμώνται περίπου στο ποσό των 11 εκατομμυρίων ευρώ, για την ακρίβεια 10,9 εκατ. ευρώ. Πόσοι υπάλληλοι θα αποφοιτήσουν, δηλαδή, 300, μετά από τρία χρόνια; Η κοστολόγηση σημειώνεται ότι είναι ενδεικτική, σύμφωνα με το Εθνικό Σχέδιο Ανάκαμψης και Ανεκτικότητας. Είναι ζήτημα, όμως, σε πόσο χρόνο θα ανακάμψουν τα δικαστήρια και η ίδια δικαιοσύνη.

Τόσος λόγος γίνεται για εκσυγχρονισμό, για μεταρρυθμίσεις, για ψηφιακή τεχνολογία και μετάβαση. Το ζητούμενο δεν είναι απ’ όλα αυτά να υπάρχει όφελος. Δηλαδή, συζητάμε, συζητάμε και ποιο είναι το ζητούμενο; Φέρνουμε νομοσχέδια, διατάξεις, συζητάμε, κάνουμε προτάσεις, η ουσία είναι να υπάρχει ένα όφελος, θετικό αντίκτυπο που λέμε στη δικαιοσύνη, την οικονομία, την κοινωνία σε όλους τους τομείς. Είναι κάτι που από τη δική μας την πλευρά το επισημάναμε πολλές φορές. Μιλάτε για μεταρρυθμίσεις και για ψηφιακή δικαιοσύνη, όταν όμως δικαστικά πιστοποιητικά, ενιαία και μη, κάνουν πάνω από τρεις μήνες να εκδοθούν. Τώρα αυτό είναι επιτάχυνση δικαιοσύνης ή διαδικασιών; Πόση αξία έχουν όλα αυτά τα ψηφιακά βήματα, αν δεν εκσυγχρονίζουν επί της ουσίας και δεν εξυπηρετούν πραγματικά;

Η απονομή δικαιοσύνης συνδέεται άρρηκτα με τη λειτουργία των δικαστηρίων, όλων των δικαστικών υπηρεσιών. Δεν αρκεί να νομοθετούμε νέους θεσμούς, νέα μέτρα που δεν μπορούν να εφαρμοστούν και να υλοποιηθούν άμεσα, σύμφωνα με τις ανάγκες που υπάρχουν τώρα. Και το κυριότερο, να μη βλέπει κάτι θετικό απ’ όλα αυτά ο πολίτης, που αποβλέπει και προσβλέπει -αν θέλετε - στην προστασία της δικαιοσύνης.

Νομίζω ότι είπαμε αρκετά στις τέσσερις αυτές συνεδριάσεις μας, θα πούμε πολλά περισσότερα στην Ολομέλεια, την ερχόμενη Τετάρτη.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

 **ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ(Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο άρθρο 1 του νομοσχεδίου αναφέρεται, ως σκοπός του, η βελτίωση της ποιότητας και της ταχύτητας στην απονομή της δικαιοσύνης. Όμως, μετά από όλα όσα μας είπε η ΟΔΥΕ, θα μας επιτρέψετε να αμφιβάλλουμε αν αυτός ο στόχος επιτυγχάνεται. Όπως είπε και ο Πρόεδρος της ΟΔΥΕ, πράγματα, που στο υπόλοιπο δημόσιο έχουν λυθεί εδώ και πάρα πολύ καιρό για τους δικαστικούς υπαλλήλους, είναι αντικείμενο διεκδίκησης και αναφερόμαστε στην προϋπηρεσία, τις μετατάξεις, τις προαγωγές, της επιλογής προϊσταμένων και ούτω καθεξής. Καταρχάς, πρέπει να διερωτηθούμε γιατί ακόμη και αυτοί που πετυχαίνουν στις εξετάσεις δεν πάνε να αναλάβουν τις θέσεις τους ή συμβαίνουν ακόμη και παραιτήσεις ή παίρνουν πρόωρα σύνταξη. Ο λόγος αυτός, το είπε καθαρά η ΟΔΥΕ, είναι η υπαμειβόμενη εργασία, η οποία δεν επιτρέπει να ζήσουν με την αξιοπρέπεια που αρμόζει σε ένα τόσο σημαντικό λειτούργημα, που αφορά στην ανεξαρτησία του θεσμού της δικαιοσύνης.

Μετά το 2011, υπήρξε μια μείωση των αποδοχών από 25% ως 45%, για αυτό το φλέγον πρόβλημα, το πιο ουσιαστικό, το νομοσχέδιο δεν προβλέπει τίποτα. Οι δικαστικοί υπάλληλοι δίνουν έναν υπεράνθρωπο αγώνα μέσα σε όλα αυτά τα κενά που υπάρχουν, τα οποία έχουν οδηγήσει σε εκτόξευση του όγκου της εργασίας τους χωρίς να αμείβονται σωστά. Όπως συμβαίνει και στην υγεία, που είδαμε πρόσφατα ένα νομοσχέδιο με πολύ αρνητική κατεύθυνση, έτσι και στη δικαιοσύνη έχουμε ένα σύστημα που καταρρέει. Δυστυχώς, οι δικαστικοί υπάλληλοι είναι αυτοί που πληρώνουν τα σπασμένα, κατά το κοινώς λεγόμενο, καθώς οι πολίτες σε αυτούς διαμαρτύρονται για όλες τις αργοπορίες και όλα τα προβλήματα που οφείλονται στην υποστελέχωση. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι αυτό που ακούστηκε κατά την ακρόαση των φορέων ότι, λόγου χάρη, το λεγόμενο ψηφιακό πιστοποιητικό φερεγγυότητας, το οποίο ενοποίησε 24 πιστοποιητικά που εκδίδονταν μέχρι εκείνη τη στιγμή, ενώ εκδίδονταν σε δύο μέρες, τώρα πλέον εκδίδεται σε τρεις μήνες ή για τα πιστοποιητικά και τα κληρονομικά που εκδίδονταν σε τέσσερις με πέντε μήνες, γιατί δεν υπάρχουν υπάλληλοι να τα εκδώσουν.

Πρέπει, λοιπόν, να υπάρξει, πρώτα όλα, η κατάλληλη μισθοδοσία, που αναλογεί στην υπερπροσπάθεια αυτών των υπαλλήλων, γιατί από τη μία έχουμε εξουθενωτικές εργασιακές συνθήκες συμπεριλαμβανομένων και των άθλιων κτιριακών υποδομών και από την άλλη δεν υπάρχει ούτε υλική ούτε ηθική ανταμοιβή. Για αυτό, βλέπουμε ανθρώπους με εξαιρετικά βιογραφικά, που θα μπορούσαν πραγματικά να συμβάλουν στον χώρο, να προτιμούν οτιδήποτε άλλο παρά να εργασθούν στο χώρο της δικαιοσύνης γιατί δεν θέλουν να υποστούν αυτή την εξουθένωση. Υπάρχουν, εξάλλου, 3.000 κενά που ξέρουμε, τα οποία δεν θα ελαττωθούν, καθώς θα έχουμε και αποχωρήσεις και συντάξεις και ούτω καθεξής. Υπάρχουν περίπου 1.700 δικαστικοί υπάλληλοι με μόνιμα συνταξιοδοτικά και ασφαλιστικά δικαιώματα. Ο κλάδος είναι γερασμένος. Οι προσλήψεις γίνονται με το σταγονόμετρο ανά δεκαετία. Η γήρανση αυτή αναπόφευκτα σημαίνει και παλαιού τύπου τεχνογνωσία με ότι αυτό συνεπάγεται, παρόλο που είναι απολύτως ευσυνείδητοι στη δουλειά τους υπάλληλοι. Αλλά, όπως είπαμε και στην πρώτη ανάγνωση, υπάρχουν ορισμένα σημεία που πρέπει να εξετασθούν ξανά, λόγου χάρη, λείπει μια ειδική μοριοδότηση για κατηγορίες, όπως οι παλιννοστούντες, λόγου χάρη, οι παλιννοστούντες πόντιοι ομογενείς και ούτω καθεξής.

Επίσης, δημιουργείται ζήτημα αξιοκρατίας από το γεγονός ότι σύμφωνα με το νομοσχέδιο οι εξεταστές θα βάζουν οι ίδιοι τα θέματα και θα είναι και γνωστοί. Αυτό είναι ένας κάπως πρωτόγονος τρόπος για να γίνονται εξετάσεις, για να μην το θέσω χειρότερα, δεν αρμόζει σε ένα προηγμένο ευνομούμενο κράτος. Χρειάζεται να τηρηθούν συνθήκες, κανόνες αξιοκρατίας, οι οποίοι επιβάλλουν διάκριση και μη γνώση εκ των προτέρων.

Επίσης, ανακύπτει ένα συγκεκριμένο πρόβλημα με το άρθρο 4, όπου δηλώνεται πως η Σχολή έχει ως έδρα τη Θεσσαλονίκη, την Καλαμαριά και εδώ ίσως υπάρχει πρόβλημα μόνο σε όσους μένουν στα άλλα διαμερίσματα της χώρας.

Όσον αφορά στην επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, δεν αμφισβητεί κανείς την αναγκαιότητά της ούτε καν το ίδιο το συνδικαλιστικό τους όργανο. Στο νομοσχέδιο προβλέπεται η διαρκής επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων από την ΕΣΔΥ. Με τη διεξαγωγή των προγραμμάτων επιμόρφωσης να πραγματοποιείται είτε στην έδρα της ΕΣΔΥ είτε διαδικτυακά. Παρά την πραγματική ανάγκη για την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων, όλες οι προηγούμενες κυβερνήσεις, καθώς και η σημερινή για τρεισήμισι χρονιά δεν έπραξαν το παραμικρό. Σε αυτό το πλαίσιο τίθεται το ερώτημα, ποια ακριβώς είναι η χρησιμότητα ψήφισης μεγάλου μέρους των νέων διατάξεων για την επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων από νέο μάλιστα φορέα, όταν υπάρχουν η Εθνική Σχολή Διοίκησης και το ΙΝΕΠ; Δηλαδή, φορείς που διαθέτουν και την τεχνογνωσία και την υλικοτεχνική υποδομή για να φέρουν σε πέρας με επιτυχία τις επιμορφώσεις αυτές.

 Όπως αναφέρθηκε ήδη, οι διατάξεις του νομοσχεδίου δεν εξασφαλίζουν σε καμία περίπτωση την επίλυση των υπαρκτών προβλημάτων των δικαστικών υπηρεσιών. Για μια ακόμα φορά επιλέγεται από την Κυβέρνηση η εκ νέου νομοθέτηση, χωρίς όμως αυτή να προσφέρει το παραμικρό για την επίλυση των προβλημάτων.

Υπάρχει, επίσης, ένα πολύ σημαντικό ζήτημα ως προς το άρθρο 25. Η κυρία Παπαδοπούλου, η οποία εκπροσώπησε την Εθνική Σχολή Δικαστών, δήλωσε, κατά την ακρόαση των φορέων, ότι με τον τρόπο που είναι διατυπωμένο δεν θα είναι δυνατό να πληρωθούν οι υπάλληλοι σε σχέση και με το Ταμείο Ανάκαμψης. Αυτό είναι μια πάρα πολύ σημαντική κατηγορία και οπωσδήποτε πρέπει να διακριβωθεί τι εννοούσε. Σίγουρα, δεν το είπε ελαφρά τη καρδία, αλλά έχει ένα σκεπτικό πίσω από τα λεγόμενά της για να το εκθέσει. Είναι σημαντικό να γίνει συνεννόηση, γιατί σίγουρα έχει τη σχετική εξειδίκευση. Μπορεί να βοηθήσει, ώστε να αποφευχθεί η κάποια προχειρότητα, ακόμη και αν πρόκειται για κάποια τεχνική λεπτομέρεια που εμείς μπορεί να μην την γνωρίζουμε. Νομίζω για εσάς, για εμάς, αλλά και για το σύνολό μας, θα πρέπει να διευκρινιστεί.

Εμείς, ως ΜέΡΑ25, θεωρούμε ότι ο μόνος τρόπος για να δοθούν άμεσες και δραστικές λύσεις στα προβλήματα των δικαστικών υπηρεσιών και των δικαστικών υπαλλήλων είναι: Η άμεση προκήρυξη διαγωνισμών με ενεργοποίηση του αρ.11 του ν.4798/2021, τουλάχιστον για τις 500 θέσεις έχουν εγκριθεί για το έτος του 2022. Ο προγραμματισμός των προσλήψεων των δικαστικών υπαλλήλων σε βάθος τριετίας, με στόχο την κάλυψη όλων των οργανικών κενών στις δικαστικές υπηρεσίες. Η επαναθεσμοθέτηση του επιδόματος ειδικών συνθηκών και η έγκριση σε μόνιμη βάση 20 ωρών μηνιαίως και υπερωριακή απασχόληση σε όλους τους δικαστικούς υπαλλήλους της χώρας, ως μια ελάχιστη, αλλά έμπρακτη αναγνώριση από την πολιτεία του ρόλου που τους αναλογεί στην απονομή της δικαιοσύνης. Η εκπαίδευση και η επιμόρφωση των υπηρετούντων των δικαστικών υπαλλήλων από κρατικούς φορείς είναι αποσυνδεδεμένη από τις διαδικασίες πρόσληψης.

Εμείς, ως ΜέΡΑ25, στηρίζουμε αυτά τα αιτήματα και είμαστε κριτικοί προς το νομοσχέδιο στο σύνολό του. Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι δικαστικοί υπάλληλοι αντιμετωπίζονται από το Σύνταγμα με ιδιαίτερο τρόπο. Όμως, η πραγματικότητα που οι ίδιοι βιώνουν στα δικαστήρια καθημερινά είναι εντελώς διαφορετική από αυτήν που θα έπρεπε να υπάρχει. Είναι, επίσης, γεγονός, ότι οι δικαστικοί υπάλληλοι, κυρίως λόγω της υποστελέχωσης, είναι φορτωμένοι με αρμοδιότητες και με έργα, τα οποία, πολλές φορές, μεταφέρουν και στο σπίτι τους, με αποτέλεσμα να τίθεται ζήτημα ορθής απονομής της δικαιοσύνης. Διότι, εν τέλει, το πρόβλημα των δικαστικών υπαλλήλων, το πρόβλημα της υποστελέχωσης των δικαστηρίων, οδηγεί σε αρνητικές συνέπειες όσον αφορά την απονομή της δικαιοσύνης.

Δεν θα σταθώ στη διαδικασία, η οποία επελέγη, για μία ακόμη φορά, από το Υπουργείο Δικαιοσύνης για την κατάθεση και τη διαδικασία συζήτησης του νομοσχεδίου. Αυτά θα τα αναφέρω ίσως με περισσότερες λεπτομέρειες στην Ολομέλεια.

Θα έλεγα, όμως, ότι αναμένονταν η ίδρυση μιας Εθνικής Σχολής Δικαστικών Υπαλλήλων για την εκπαίδευση και επιμόρφωσή τους και, βέβαια, όχι να αναλαμβάνεται το έργο της πρόσληψης των δικαστικών υπαλλήλων από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, που οδηγεί και βέβαια στην παράκαμψη του ΑΣΕΠ- αυτό είναι μια αρνητική πτυχή, πολύ σημαντική, κατά τη γνώμη μου- και επιπλέον το νομοσχέδιο αγνοεί τη ζώσα πραγματικότητα των δικαστηρίων, χωρίς να δίδεται λύση στα χρόνια και συνεχώς πολλαπλασιαζόμενα, προβλήματα και των δικαστικών υπαλλήλων, κυρίως όμως της απονομής της Δικαιοσύνης. Δ

εν δίνεται λύση στο πρόβλημα των κενών οργανικών θέσεων, στην εν γένει υποστελέχωση των δικαστηρίων. Το 30% των οργανικών θέσεων παραμένουν κενές και με τον ρυθμό προσλήψεων, που εκ των πραγμάτων θα αναπτύσσεται στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, τα κενά δεν πρόκειται να καλυφθούν ούτε σε 10 χρόνια, δεδομένου μάλιστα του ετήσιου αριθμού αποχωρήσεων λόγω συνταξιοδότησης.

Επιπλέον, επειδή ακριβώς οι δικαστικοί υπάλληλοι συμβάλλουν στην απονομή της Δικαιοσύνης, δεν υφίσταται πρόβλεψη που να οδηγεί σε βελτίωση των συνθηκών εργασίας τους, οι οποίες είναι- για όσους υπηρετούν στο χώρο των δικαστηρίων και στο χώρο της απονομής της Δικαιοσύνης- τραγικές και ευρωπαϊκή χώρα και, βέβαια, δεν οδηγούμεθα, με τις ρυθμίσεις του νομοσχεδίου, στη βελτίωση της απονομής Δικαιοσύνης. Η χώρα μας έχει καταδικαστεί επανειλημμένα από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, λόγω των αργών ρυθμών της ταχύτητας απονομής της Δικαιοσύνης, που οδηγεί σε αρνησιδικία, όμως είναι προφανές, ότι τα βήματα που έχουν γίνει δεν επαρκούν και θα έλεγα, ότι με αυτό το νομοσχέδιο, μάλλον οδηγούμαστε σε οπισθοδρόμηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Δικαιοσύνη βρίσκεται σε κρίση και για άλλους λόγους, βέβαια, πολύ σημαντικούς- δεν είναι της ώρας να τους αναπτύξουμε- και η σύγκριση με άλλες ευρωπαϊκές χώρες είναι αρνητική για τη χώρα μας. Η χώρα μας, ως προς τις εκκρεμείς υποθέσεις, βρίσκεται στην 3η θέση στην Ευρώπη και ως προς τη δυνατότητα on-line πρόσβασης στις δικαστικές αποφάσεις, στην τελευταία θέση. Δεν χρειάζεται να πούμε τίποτα, το βιώνουμε όσοι διακονούμε καθημερινά τα δικαστήρια και την δικαστηριακή πρακτική, για τις κτιριακές υποδομές των δικαστηρίων και παρά τις συγκεκριμένες συνθήκες, οι ρυθμίσεις του νομοσχεδίου δεν δίνουν λύσεις, δεν θα καλυφθούν τα κενά των δικαστικών υπαλλήλων- το αναφέρει και η Ομοσπονδία των Δικαστικών Υπαλλήλων- και βέβαια δεν αντιμετωπίζεται η υποαμειβόμενη εργασία τους. Οι μισθοί μειώθηκαν δραματικά το 2011 με το πρώτο μνημόνιο, όταν καταργήθηκε και το επίδομα ειδικών συνθηκών.

Σήμερα, και με το παρόν νομοσχέδιο, δεν προβλέπεται η αντιστροφή των πραγμάτων, παρότι υπάρχει δημοσιονομικός χώρος- δεν ισχύουν τα μνημόνια- προκειμένου να γίνουν αυξήσεις μισθών.

Ως προς τις προσλήψεις των δικαστικών υπαλλήλων, αυτή είναι πολύπλοκη και εξαιρετικά δύσκολη, σύμφωνα με το νομοσχέδιο, και αυτό- εκτός από τις μεγάλες καθυστερήσεις που δεν καλύπτουν τα κενά, αν λάβουμε μάλιστα υπόψη μας τις ετήσιες συνταξιοδοτήσεις- οδηγεί και σε αμφισβήτηση της αξιοκρατίας και της διαφάνειας, διότι παρακάμπτεται το ΑΣΕΠ και προβλέπεται πρόσθετη προφορική εξέταση για το ίδιο γνωστικό αντικείμενο με τη γραφή.

Συνεπώς, χωρίς την αντιμετώπιση της υποστελέχωσης, της κάλυψης των κενών και της σημαντικής βελτίωσης των όρων εργασίας και των συνθηκών εργασίας των δικαστικών υπαλλήλων, δεν είναι δυνατόν να ξεπεραστεί αυτή η κρίση η οποία και με το παρόν νομοσχέδιο διαιωνίζεται και θα διαιωνιστεί. Εάν και εφόσον και το Υπουργείο συμφωνεί, θα έπρεπε να αντιμετωπιστεί διαφορετικά με το νομοσχέδιο που εισάγεται και η θέση των δικαστικών υπαλλήλων και κυρίως, οι όροι υπό τους οποίους απονέμεται η δικαιοσύνη. Η υποστελέχωση και οι αρνητικές συνθήκες εργασίας, είναι εκείνα που δημιουργούν προβλήματα στην απονομή της δικαιοσύνης στην καθημερινότητα των πολιτών, που οδηγούν συνήθως σε αρνησιδικία. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ(Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Ελευθεριάδου.

**ΣΟΥΛΤΑΝΑ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Απλά, θέλω να διευκρινίσω ότι ουδέποτε αναφέρθηκα, πόσω μάλλον πρότεινα, την επέκταση του ωραρίου των δικαστικών υπαλλήλων. Μιλούσα για πληρωμή πραγματικών υπερωριών και ότι υπάρχει πολλές φορές η ανάγκη σε κάποιες μεμονωμένες περιπτώσεις. Εγώ, στα 20 χρόνια που είμαι δικηγόρος, δύο φορές χρειάστηκε, προς όφελος της απονομής της δικαιοσύνης και της εξυπηρέτησης των πολιτών, οι οποίοι δικάζονταν τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Εννοείται πως οι δικαστικοί υπάλληλοι, προς τιμήν τους, δέχτηκαν να επεκταθεί το ωράριο τη συγκεκριμένη μέρα. Πράγματι, σε αυτή την περίπτωση, πρέπει να καταβάλλεται επιπλέον αμοιβή.

Επίσης, να πω ότι το συγκεκριμένο θέμα το έχω συζητήσει και με τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας των δικαστικών υπαλλήλων, ο οποίος αντιλήφθηκε ακριβώς τι πρότεινα και, μάλιστα, μου είπε ότι δεν χρειαζόταν καν να το διευκρινίσω, γιατί ήταν εμφανές αυτό το πράγμα. Επομένως, το διευκρινίζω και τώρα, ότι σε καμία περίπτωση δεν υποστηρίζω ή προτείνω την επέκταση του ωραρίου των δικαστικών υπαλλήλων.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΥΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας)**: Θα κάνω μια καταληκτική παρατήρηση. Παρακολούθησα, με ενδιαφέρον, τις τοποθετήσεις των συναδέλφων της αντιπολίτευσης και μου έκανε εντύπωση, διότι τοποθετούνται ως ιστορικοί αναλυτές. Κάνουν συνεχώς διάγνωση του ίδιου προβλήματος. Το πρόβλημα αυτό εκκρεμεί εδώ και δεκαετίες. Εδώ, βρισκόμαστε για να συζητήσουμε το μέλλον, το οποίο ξεκίνησε ήδη. Μέσα από αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία, επιδιώκεται να δοθεί μια λύση και υπάρχουν πολλοί που μίλησαν, οι οποίοι έχουν περάσει και από το Υπουργείο Δικαιοσύνης και από την αρμόδια επιτροπή και στο παρελθόν, των οποίων το κόμμα έχει κυβερνήσει και έχει κυβερνήσει και επί μακρόν και δεν έκανε κάτι πάνω σε όλα αυτά και τώρα, συνεχίζουν να λένε την ίδια θεωρία.

Εδώ, είμαστε, πλέον, για να παράξουμε αποτελέσματα και αυτό πρέπει να καταγραφεί ότι η σημερινή νομοθετική πρωτοβουλία είναι ένα αποτέλεσμα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην τελευταία και καταληκτική συνεδρίαση της Επιτροπής, πριν οδηγηθεί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο στην Ολομέλεια μεθαύριο, Τετάρτη, θα ήθελα να σας δηλώσω πως είμαι απογοητευμένος από αυτή τη συζήτηση, γιατί φαίνεται ότι οι συνάδελφοι, εκπρόσωποι των πολιτικών κομμάτων, που πήραν τον λόγο και αιτιολογήσαν τη θέση τους, την άποψή τους μέσα από συγκεκριμένα επιχειρήματα, μάλλον δεν έχουν διαγνώσει την πραγματικότητα, στην οποία αφορά η πρόταση και η πιθανή υπερψήφιση του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Είναι σαν να λέμε ότι δεν έχουμε καταλάβει τι έχει προηγηθεί τα προηγούμενα χρόνια, δεν ξέρουμε ποιο είναι το πραγματικό πρόβλημα της υποστελέχωσης στη δικαιοσύνη και, βεβαίως, γι’ αυτό τον λόγο πρέπει να ετεροπροσδιορίσουμε τη συζήτηση με επιχειρήματα τα οποία, εν πολλοίς, τουλάχιστον κατά τη δική μου άποψη, στην κοινή λογική, δεν στέκουν.

 Πάμε, λοιπόν, να το ξεκαθαρίσουμε και να τα δούμε, άλλη μια φορά, από την αρχή. Διότι, είναι ωραίες μεν οι διαπιστώσεις, είναι εξίσου ωραία τα ρητορικά ερωτήματα, αλλά το θέμα είναι το αποτέλεσμα και η ουσία, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Θα διαφωνήσει κανείς, σε αυτή την αίθουσα, ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα υποστελέχωσης που έχει η δικαιοσύνη αφορά στον αριθμό των δικαστικών υπαλλήλων; Θα διαφωνήσει κανείς, σε αυτή την αίθουσα, ότι, παρά τις επανειλημμένες προσπάθειες που γίναν τα τελευταία δέκα χρόνια να στελεχωθεί η δικαιοσύνη μέσω των νόμιμων διαφανών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ, δεν είχαμε το αποτέλεσμα το οποίο έπρεπε; Άκουσα, με έκπληξη, τη δική σας άποψη, κυρία Κομνηνάκα, ότι για να μπορέσει να εξελιχθεί το σύστημα δικαιοσύνης στην Ελλάδα, προφανώς, πρέπει οι δικαστικοί υπάλληλοι να είναι καταρτισμένοι; Αυτή είναι και η άποψη της Ομοσπονδίας. Εγώ, όμως, πραγματικά, απορώ γιατί να μπαίνει σε μια συζήτηση η συγκεκριμένη συνθήκη. Νομίζω ότι αυτό που είχε προηγηθεί τα προηγούμενα χρόνια, δεν είναι κάτι το οποίο μπορεί κανείς να το αμφισβητήσει.

 Τι έχει προηγηθεί, λοιπόν, τα προηγούμενα χρόνια; Έχουμε φτάσει, με την αδυναμία προσλήψεων μέσω του ΑΣΕΠ, αυτή τη στιγμή, να έχουμε μια από τις χειρότερες αναλογίες μεταξύ δικαστών και δικαστικών υπαλλήλων σε όλη την Ευρώπη. Έχουμε φτάσει, όντως, το σύστημα δικαιοσύνης να είναι σε οριακή κατάσταση. Έχουμε φτάσει να διαπιστώνουμε ότι οι επανειλημμένοι τρεις διαγωνισμοί του ΑΣΕΠ, από το 2017 και μετά, όχι μόνο δεν έδωσαν τον αριθμό των αιτουμένων για τα δεδομένα της χρονικής στιγμής θέσεων, αλλά δεν μπόρεσαν, ούτε με βάση τις επιπλέον θέσεις οργανικές που δινόντουσαν από το Υπουργείο Εσωτερικών, να δώσουν υπαλλήλους, ώστε να πληρωθούν οι συγκεκριμένες θέσεις. Ρώτησα, όχι με κακό τρόπο, αλλά κυρίως για να εισφέρω στη συζήτηση, την κύρια Ελευθεριάδου στην προηγούμενη συνεδρίαση, αν, όντως, ξέρει και γνωρίζει πόσοι δικαστικοί υπάλληλοι προσλήφθηκαν επί των ημερών της διαΚυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ. Γιατί, νομίζω ότι, με αυτό τον τρόπο, θα βρούμε σιγά σιγά όλοι μας έναν κοινό τόπο συνεννόησης απέναντι σε ένα πρόβλημα, το οποίο φαίνεται ότι δεν λύνεται.

Αν πιστεύετε ότι εγώ, μια μέρα, ξύπνησα, ως Υπουργός Δικαιοσύνης τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια και ανακάλυψα ότι θα κάνω μία διαδικασία ιδιαίτερη για να λύσω αυτό το πρόβλημα, χωρίς να αναγνωρίζω την ανάγκη, χωρίς να έχουμε υπολογίσει εγώ και οι συνεργάτες μου στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, μαζί με τον κύριο Υφυπουργό, μαζί με τους αξιότιμους δικαστές που συμμετέχουν στη νομοθετική υπηρεσία του Υπουργείου Δικαιοσύνης, όλες τις παραμέτρους και όλα τα δεδομένα, σας διαβεβαιώνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι μάλλον δεν βλέπετε ποια είναι η πραγματικότητα. Διότι, εδώ, πάμε να λύσουμε ένα πρόβλημα που έρχεται από το παρελθόν. Πώς θα το λύσουμε αυτό το πρόβλημα, αλήθεια, αν επαναλάβουμε έναν ακόμη διαγωνισμό ΑΣΕΠ, κυρία Κομνηνάκα; Πήγαμε, ζητήσαμε να αντλήσουμε από τον πίνακα των επιτυχόντων. Ξέρετε πόσες φορές; Ξέρετε πόσες φορές επικοινώνησα εγώ, προσωπικά, με τον προηγούμενο και με τον σημερινό πρόεδρο του ΑΣΕΠ; Ξέρετε πόσες σκέψεις κάναμε στο Υπουργείο Εσωτερικών με τους Υπουργούς Εσωτερικών τα τελευταία τρεισήμισι χρόνια, με την παρουσία του Προέδρου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων, με την Προεδρία της Προέδρου του Αρείου Πάγου, με την παρουσία όλων αυτών των ανθρώπων που εμπλέκονται σε αυτή τη διαδικασία χωρίς κανένα αποτέλεσμα;

Επίσης, άκουσα ότι δεν κάναμε τη διαβούλευση, τη διαδικασία, την προετοιμασία σωστά. Έχετε παρακολουθήσει από πότε προσπαθούμε να υλοποιήσουμε τη συγκεκριμένη νομοθετική πρωτοβουλία; Μπορεί να την έχω προαναγγείλει εδώ και μεγάλο χρονικό διάστημα, αλλά σας διαβεβαιώνω ότι, τουλάχιστον από το καλοκαίρι και μετά, έχουμε εργαστεί πάρα πολύ για να καταλήξουμε σε ένα σχέδιο νόμου. Και, ναι, βεβαίως, δεν λέγεται Εθνική Σχολή Δικαστικών Υπαλλήλων, όπως είχα πει, ωστόσο, αυτό είχε να κάνει με κάποιες «αναγκαστικές προσαρμογές» που έπρεπε να γίνουν, προκειμένου να υπάρξει η δυνατότητα η συγκεκριμένη πρωτοβουλία να τύχει και αποτελέσματος.

Διότι, θέλω να σας ξεκαθαρίσω ότι, σε καμία περίπτωση, δεν είναι άλλο νομοσχέδιο από εκείνο της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, διότι οι ουσιαστικές ρυθμίσεις παραμένουν απολύτως ίδιες. Δηλαδή, η διαδικασία του διαγωνισμού είναι ίδια, για να σας δώσω να καταλάβετε. Είναι ετήσια, με τακτικό διαγωνισμό, ανάλογα, βεβαίως, με τις ανάγκες οι οποίες προκύπτουν. Δεν θα αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν ξέρουμε ότι για τις οργανικές θέσεις που απαιτούνται κάθε χρόνο θα κάνουμε διαγωνισμό γι’ αυτές τις θέσεις; Πώς αλλιώς θα το αντιμετωπίσουμε; Πείτε μου για να το καταλάβω κι εγώ.

 Όπως, επίσης, και το είδος, τα στάδια της κατάρτισης και της επιμόρφωσης είναι ακριβώς αυτά που είχαν προσδιοριστεί κατά τη διάρκεια της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής. Γιατί, λοιπόν, έπρεπε να πάμε στην Εθνική Σχολή Δικαστών; Μα, γιατί, κυρίες και κύριοι, ο μοναδικός φορέας, ο μοναδικός θεσμός, ο οποίος είχε μεγάλη εμπειρία και, βεβαίως, μεγάλες δυνατότητες τεχνογνωσίας, προκειμένου να κάνει και τους διαγωνισμούς και την εκπαίδευση και την κατάρτιση και την επιμόρφωση, είναι η Εθνική Σχολή Δικαστών. Κι αυτό, το έχει αποδείξει. Δεν το έχει αποδείξει με την πρόσληψη κάθε έτος των σπουδαστών και μετέπειτα δικαστών, οι οποίοι στελεχώνουν το ελληνικό σύστημα δικαιοσύνης;

Υπάρχει αμφισβήτηση για τον τρόπο με τον οποίο γίνεται αυτή η διαδικασία από την Εθνική Σχολή Δικαστών; Επιπλέον, όταν, σε αυτή τη διαδικασία, που αφορά τους δικαστικούς υπαλλήλους, τα βασικά στάδια, η βασική διαδικασία, περιγράφεται από τρία μέλη του ΑΣΕΠ και τρεις εκπροσώπους των ανωτάτων δικαστηρίων, τρεις ανώτατους δικαστές, δεν νομίζω πως μπορεί να τίθεται αμφιβολία σε σχέση με το για ποιο λόγο κάνουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, αν θα υπάρχει διαφάνεια, αν θα υπάρχει αξιοκρατία και αν θα κάνουμε τα βήματα τα οποία πρέπει.

Το λέω αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, διότι, εδώ, μέσα από τις αντιφάσεις των επιχειρημάτων των διαφορετικών συναδέλφων - εκπροσώπων των κομμάτων, αναδείχθηκε ακριβώς ότι η πρωτοβουλία της Κυβέρνησης είναι κατά τη γνώμη μου στη σωστή κατεύθυνση. Διότι αν έπρεπε κάποιος να απαντήσει σε ένα ερώτημα που τελικά δεν ήταν ρητορικό -και έχω κατανοήσει και τις θέσεις των εκπροσώπων των κομμάτων- ήταν η δυνατότητα τελικά να έχεις μια άλλου είδους λύση.

Αρχικά, ήρθατε όλοι, την πρώτη μέρα, και μου λέγατε, γιατί δεν κάνω μια άλλη διαδικασία και γιατί δεν κάνω έναν άλλο διαγωνισμό. Σας κάλεσα, λοιπόν, και σας λέω, θα κάνουμε έναν διαγωνισμό που δεν θα είναι μέσω ΑΣΕΠ για λόγους ταχύτητας, όπως, μου ζητούσατε ακριβώς, όπως επιμένατε και επιχειρηματολογούσατε ακριβώς, αρκεί αυτό τον διαγωνισμό να το δεχτείτε όλοι.

Σήμερα, δεν άκουσα κάτι τέτοιο. Τι έγινε η επιχειρηματολογία των προηγούμενων συνεδριάσεων; Την αφήσαμε στο σπίτι; Την ξεχάσαμε; Το λέω, γιατί θέλω να καταδείξω ότι η ευκολία, με την οποία ο καθένας από εμάς μπορεί να προστρέξει σε μια θέση, σε μια άποψη, δεν σημαίνει απαραίτητα και τη συνθήκη της διαφάνειας, της συνέπειας ή εν πάση περιπτώσει της άποψης που πρέπει να εκφράζεται κάθε φορά.

Επιπλέον, νομίζω ότι το να ακούσει κανείς κάποιες προτάσεις προφανώς είναι θετικό, αλλά η πρόταση που άκουσα από εσάς, δηλαδή, από όλους σχεδόν τους συναδέλφους, την πρώτη μέρα συνεδρίασης της Επιτροπής, ήταν να κάνω έναν γρήγορο διαγωνισμό. Αυτή ήταν η πρόταση.

Σας λέω, λοιπόν, πάμε να υλοποιήσουμε αυτή την πρόταση. Βγείτε και πείτε, ο καθένας, με την ευθύνη που πρέπει να κουβαλάει, με την έκφραση της άποψης του κόμματος που εκπροσωπεί, ότι θα κάνουμε έναν διαγωνισμό εκτός ΑΣΕΠ. Αν είναι να κάνουμε διαγωνισμό εντός ΑΣΕΠ, κάνουμε κάθε χρόνο. Κάναμε το 2017, κάναμε το 2018. Δεν μπορούμε να προσλάβουμε υπαλλήλους και εμείς επιλέγουμε τη διαδικασία της κατεύθυνσης μέσα από την Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ακριβώς γι’ αυτό τον λόγο. Διότι, θα είναι ένας προσδιορισμένος διαγωνισμός, ο οποίος θα επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο, που συνειδητοποιημένοι άνθρωποι θα επιλέξουν να ακολουθήσουν αυτή την πορεία στη ζωή τους, να ενταχθούν μέσα στο δικαστικό σύστημα της χώρας ως δικαστικοί υπάλληλοι, ως δικαστικοί γραμματείς.

Βέβαια, ο πρώτος διαγωνισμός προφανώς αφορά στους δικαστικούς γραμματείς. Και για να διορθώσω κάτι που ακούστηκε ότι θα ήταν 175, σας λέω ότι ο πρώτος διαγωνισμός θα αφορά 316 δικαστικούς γραμματείς και όχι 175. Τώρα το πότε θα γίνει αυτό και πώς θα ολοκληρωθεί αυτή η διαδικασία πάμε να το απαντήσουμε κι αυτό.

Είναι ξεκαθαρισμένο στο νομοσχέδιο ότι χρειάζονται τρεις μήνες για τη θεωρητική κατάρτιση και τρεις μήνες για την πρακτική στα δικαστήρια και, από εδώ και πέρα, προφανώς, έχει να κάνει με τον χρόνο ταχύτητας του πρώτου διαγωνισμού. Σας λέω, εκ των προτέρων, ότι το 2023, θα γίνει και ο διαγωνισμός για τις κενές θέσεις που θα προβλεφθούν για την επόμενη χρονιά, για το 2024, για να μπορούμε έτσι να προηγούμαστε και να στελεχώνουμε με τον ταχύτερο δυνατό τρόπο το δικαστικό μας σύστημα.

Ότι υπάρχουν προβλήματα, βεβαίως, υπάρχουν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Σας είπα εγώ ότι δεν υπάρχουν; Δεν γνωρίζω ότι ένας μεγάλος αριθμός δικαστικών υπαλλήλων, ενδεχομένως μετά τις εκλογές θα οδηγηθεί σε συνταξιοδότηση μιας και είναι πολλοί αυτοί που έχουν ώριμα συνταξιοδοτικά δικαιώματα; Προφανώς και το γνωρίζω, αλλά το ζήτημα είναι ότι αν δεν λύσουμε αυτό το πρόβλημα με κάποιες συγκεκριμένες επιλογές προφανώς θα κάνουμε ένα blame game που ο καθένας θα ρίχνει το βάρος στον άλλον για το χρόνο της δικής του ευθύνης χωρίς να βλέπει την ουσία, ότι η ίδια η διαδικασία είναι αυτή που δεν μας άφησε να στελεχώσουμε το δικαστικό μας σύστημα.

Γι’ αυτό και απευθύνθηκα, επαναλαμβάνω, στην προηγούμενη κυβερνητική περίοδο, διότι τουλάχιστον η θέση ευθύνης, θα έπρεπε να έχει σαν σαφή δυνατότητα έκφρασης επιχειρημάτων, ότι και εμείς δεν το λύσαμε το πρόβλημα γιατί δεν μπορούσαμε. Αν είναι να το μετατοπίζουμε σε κάποιο άλλο, το καταλαβαίνω, αλλά δεν είναι αυτή η πραγματικότητα.

Τώρα, για το άρθρο 25 που ακούστηκε. Θα πληρωθούν. Νομίζω η κυρία Απατζίδη το είπε, αν θυμάμαι καλά, που υπήρξε μια ανησυχία από την διευθύντρια σπουδών της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Είναι ένα από τα θέματα των νομοτεχνικών διορθώσεων που θα γίνουν. Είναι ζήτημα διατύπωσης, οπότε δεν χρειάζεται να το συζητάμε. Αυτό είναι κάτι το οποίο θα αντιμετωπιστεί.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αν, όντως, θέλουμε να απαντήσουμε πειστικά στα προβλήματα, τα οποία, προφανώς, μεγεθύνονται και, προφανώς, υπάρχουν στο δικαστικό μας σύστημα και μιλάω πάντα για την υποστελέχωση που αφορά στους δικαστικούς υπαλλήλους, νομίζω ότι επιλογές δεν υπάρχουν πολλές. Κάναμε μια τεράστια προσπάθεια να λύσουμε το συγκεκριμένο ζήτημα, όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα. Χρησιμοποιήσαμε κάθε δυνατότητα που μας παρείχε ο νόμος. Κάναμε, ουσιαστικά, τα πάντα και γι’ αυτό μπορώ να σας διαβεβαιώσω και νομίζω ότι ακόμη και ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων θα μπορούσε, ουσιαστικά, να σας πληροφορήσει για τις προσπάθειες τις οποίες κάναμε, γιατί τις κάναμε μαζί, τις κάναμε από κοινού.

Σήμερα, λοιπόν, βρισκόμαστε μπροστά σε μια επιλογή, που εγώ προσωπικά και η όλη προσπάθεια που κάναμε μαζί με τον Υφυπουργό και τους συνεργάτες του Υπουργείου, κρίνουμε ότι θα δώσει λύση και θα απαντήσει σε αυτό το χρόνιο ζήτημα. Και το λέω αυτό, γιατί δεν αφορά μόνο στο πώς έχει διαρθρωθεί το νομοσχέδιο, με βάση κάποιες συγκεκριμένες αρχές, που αφορούν και στον διαγωνισμό των προσλήψεων και στην επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων και στην επαναληψιμότητα κάθε χρόνο του διαγωνισμού την ίδια χρονική περίοδο, με την εμπειρία που έχει η Εθνική Σχολή Δικαστών, αλλά, κυρίως, γιατί στην πραγματικότητα αναβαθμίζουμε, ουσιαστικά, το ρόλο του δικαστικού υπαλλήλου, μέσα από την συνταγματική επιταγή, δίνοντάς του μεγαλύτερη κατάρτιση, δίνοντας ουσιαστικά τα εφόδια, ούτως ώστε, να ενισχύσει τη λειτουργία και βεβαίως, σαφώς κατά συνεπαγωγή και την επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

Τα λέω όλα αυτά, γιατί η συγκεκριμένη πρωτοβουλία έρχεται να προστεθεί σε μια σειρά πρωτοβουλιών, μεταρρυθμίσεων, όπως λέω χαρακτηριστικά, που προηγήθηκαν τους προηγούμενους μήνες, τα προηγούμενα δυόμισι - τρία χρόνια. Και για να απαντήσω στον Χήτα, που αναρωτήθηκε γιατί ενώ γίνονται μεταρρυθμίσεις δεν βλέπει το αποτέλεσμα, θα το πω κάτι το οποίο το έχω επαναλάβει. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η δικαιοσύνη δεν είναι ένα ταχύπλοο. Αφορά σε ανθρώπους, αφορά σε διαδικασίες, αφορά σε νομοθεσία, αφορά αν θέλετε στην ίδια την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, η οποία είναι συνταγματικά κατοχυρωμένη. Αντίθετα δεν είναι ένα ταχύπλοο, αλλά είναι ένα πολύ μεγάλο σκάφος, είναι ένα υπερωκεάνιο, που για να στρίψει να αλλάξει κατεύθυνση χρειάζεται χρόνο.

Εγώ, προσωπικά, είμαι πεπεισμένος, με βάση το σύνολο των νομοθετικών πρωτοβουλιών που έχουν προηγηθεί, με βάση το σύνολο των μεταρρυθμίσεων τις οποίες έχουμε επιλέξει, τις έχουμε εντάξει σε ένα μεταρρυθμιστικό πλάνο το προηγούμενο χρονικό διάστημα, ότι ουσιαστικά, μετά από δύο - δυόμισι χρόνια, η δικαιοσύνη στην Ελλάδα θα έχει ένα διαφορετικό πρόσωπο, που θα ανταποκρίνεται και στις προσδοκίες και βεβαίως, στην οποία, αν θέλετε, εικόνα μπορεί να έχουν για αυτή οι Έλληνες πολίτες και η ελληνική κοινωνία. Και το λέω αυτό, διότι, σήμερα που μιλάμε, ξέρετε πάρα πολύ καλά ότι έχουμε αλλάξει το σύνολο των κωδικών, έχουμε ενισχύσει τους εναλλακτικούς τρόπους επίλυσης διαφορών, έχουμε αλλάξει το πρόγραμμα σπουδών και τις διαδικασίες που αφορούν στην επιμόρφωση στην Εθνική Σχολή Δικαστών, έχουμε ουσιαστικά κινηθεί με ταχύτητα βήματα στην εποχή του e-justice. Βεβαίως αργεί, ενδεχομένως σε κάποια δικαστήρια, το πιστοποιητικό φερεγγυότητας, που άκουσα από κάποιους συναδέλφους. Μα πως θα μπορούσε να γίνει, όταν δεν έχουμε τον ικανό αριθμό επιμορφωμένων δικαστικών υπαλλήλων αυτή η διαδικασία με ταχύτερο τρόπο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι;

Δεν νομίζω ότι χρειάζεται κανείς να αναρωτιέται για τα αυτονόητα. Όλοι ξέρουμε τι φταίει. Όλοι ξέρουμε γιατί βρισκόμαστε εδώ. Το θέμα είναι ποιος έχει την τόλμη να κάνει τα απαραίτητα βήματα, να κάνει τις συγκεκριμένες επιλογές. Και όλα αυτά, με το γεγονός ότι, για πρώτη φορά, υλοποιούμε το μεγαλύτερο κτιριολογικό πρόγραμμα που έχει γίνει ποτέ στην ελληνική δικαιοσύνη και βεβαίως, έχουμε αλλάξει, κατά την άποψή μου, στη σωστή κατεύθυνση, τον κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών, εισάγοντας για πρώτη φορά, πραγματικά κριτήρια αξιολόγησης κατά την επιθεώρηση των δικαστών. Νομίζω ότι δημιουργούν ένα συγκεκριμένο περίγραμμα, γύρω από το οποίο η ελληνική δικαιοσύνη, πολύ σύντομα, θα ανταποκρίνεται με βάση την προσδοκία, όπως είπα νωρίτερα, και της κοινωνίας και των πολιτών. Θα έχουμε την ευκαιρία, βεβαίως, να τα πούμε και στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης.

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας έχει ψηφίσει, υπέρ.

Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας έχει ψηφίσει, επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής έχει ψηφίσει, επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος έχει ψηφίσει, κατά.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης έχει ψηφίσει, επιφύλαξη.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 έχει ψηφίσει, επιφύλαξη.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 75 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Επιλογή, κατάρτιση και επιμόρφωση των δικαστικών υπαλλήλων στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών - Τροποποιήσεις στον ν. 4871/2021 και λοιπές ρυθμίσεις του Υπουργείου Δικαιοσύνης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Μάλαμα Κυριακή, Ελευθεριάδου Σουλτάνα, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Απατζίδη Μαρία, Σακοράφα Σοφία και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 17.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**